

**Зразок практичного завдання для кандидатів на посади детективів /  
старших детективів Головного підрозділу детективів БЕБ / підрозділів  
детективів територіальних управлінь БЕБ**

**Опис ситуації (фабула)**

Комунальне підприємство «Водоресурс» (далі – КП «Водоресурс»), що перебуває у сфері управління міської ради великого обласного центру, у 2026 році отримало фінансування з міського бюджету у розмірі 15 мільйонів гривень у межах програми модернізації об'єктів водопостачання.

Дізнавшись про факт виділення коштів, одноосібний засновник та директор ТОВ «Будінвест Груп» Самойлов П.П., який є двоюрідним братом дружини директора КП «Водоресурс» Брагіна М.О., засобами телефонного зв'язку із застосуванням месенджера «Telegram», шляхом направлення текстових повідомлень, запропонував Брагіну М.О. провести тендер на закупівлю послуг для модернізації чотирьох насосних станцій та заміни окремих ділянок водопровідних мереж загальною протяжністю понад 10 кілометрів. При цьому, Самойлов П.П. у текстових повідомленнях наголосив Брагіну М.О. про те, що за результатами проведення заздалегідь обумовленого тендеру та забезпечення перемоги у ньому ТОВ «Будінвест Груп», вони зможуть заробити кошти у розмірі 15 мільйонів гривень, оскільки згідно розробленого ним плану, фактично вказані послуги надаватимуться лише документально, без їх фактичного проведення. В процесі листування Самойлов П.П. переконав Брагіна М.О. вчинити вказані дії, не зважаючи на вагання останнього. Для забезпечення втілення вказаного злочинного плану надалі Самойлов П.П. спрямовував дії Брагіна М.О., зокрема щодо залучення до реалізації їхнього плану інших осіб.

В подальшому, директор КП «Водоресурс» Брагін М.О. організував через систему публічних закупівель Prozorro тендерну процедуру та затвердив кваліфікаційні критерії переможця тендеру, в результаті чого забезпечив перемогу ТОВ «Будінвест Груп» у закупівлі послуг для модернізації чотирьох насосних станцій та заміни окремих ділянок водопровідних мереж загальною протяжністю понад 10 кілометрів, вартістю 15 млн грн.

Після укладання договору із ТОВ «Будінвест Груп», з рахунків КП «Водоресурс» одразу ж було перераховано авансовий платіж на суму 5 млн грн та через деякий час від ТОВ «Будінвест Груп» отримано проєкти документів (акти форми КБ-2 та КБ-3), що нібито свідчили про факт повного виконання договору та отримання КП «Водоресурс» послуг з модернізації чотирьох насосних станцій та заміни окремих ділянок водопровідних мереж загальною протяжністю понад 10 кілометрів, вартістю 15 млн грн. Підставами перерахування решти грошових коштів у сумі 10 млн грн повинні були стати акти

форми КБ-2 та КБ-3, підписані зі сторони КП «Водоресурс» в особі директора Брагіна М.О. та головного інженера Северина М.П.

Розуміючи, що для досягнення кінцевої мети на отриманих документах повинні міститись підписи головного інженера Северина М.П., який мав затвердити факт повного отримання послуг, Брагін М.О. викликав головного інженера, який перший день як вийшов з відпустки на роботу, до себе у кабінет та надав йому для підписання вже заздалегідь підготовлені та підписані ним акти форми КБ-2 та КБ-3, зазначивши при цьому, що він особисто все перевірів і засвідчив факт повного отримання усіх необхідних послуг відповідно до договору із ТОВ «Будінвест Груп».

Отримавши від головного інженера Северина М.П. необхідні підписи, Брагін М.О. надав зазначені документи головному бухгалтеру, щоб той на підставі них здійснив оплату за послуги з модернізації чотирьох насосних станцій та заміни окремих ділянок водопровідних мереж загальною протяжністю понад 10 кілометрів на банківські рахунки ТОВ «Будінвест Груп».

Після надходження всіх коштів у розмірі 15 млн грн на банківський рахунок ТОВ «Будінвест Груп», Самойлов П.П., як розпорядник коштів зазначеного підприємства здійснив переведення коштів у сумі 7 млн грн на особистий рахунок Брагіна М.О. в якості надання безповоротної фінансової допомоги.

Решта коштів у сумі 8 млн грн залишилась на рахунку ТОВ «Будінвест Груп», яку Самойлов П.П. планував в подальшому обготівкувати.

Через три місяці після зазначених фактів, під час ревізії, проведеної Державною аудиторською службою, ревізорами встановлено, що:

- модернізація насосних станцій фактично не здійснювалася;
- заміна трубопроводів не проводилася;
- технічний стан об'єктів залишився без змін.

## **Завдання**

### **I. Кримінально-правова оцінка ситуації**

*Дайте кримінально-правову оцінку наведених у фабулі обставин: надайте відповіді на поставлені питання та обґрунтуйте їх з посиланням на фактичні обставини, зазначені у фабулі, а також положення Кримінального кодексу України:*

**1.1.** Вкажіть повну кваліфікацію основного діяння, вчиненого Брагіним М.О. та Самойловим П.П., із зазначенням статті (частини статті) Кримінального кодексу України.

**1.2.** Вкажіть предмет основного кримінального правопорушення та визначте значення його розміру для кваліфікації діяння

**1.3.** Визначте об'єктивну сторону основного кримінального правопорушення, описаного у фабулі

**1.4.** Визначте суб'єктів вчинення основного кримінального правопорушення, відповідно до описаних у фабулі обставин, а також характер співучасті і роль кожного зі співучасників.

## **II. Підслідність та доказування**

*Визначте підслідність, а також особливості доказування у кримінальному провадженні щодо вказаного кримінального правопорушення: надайте відповіді на поставлені питання та обґрунтуйте їх з посиланням на фактичні обставини, зазначені у фабулі, а також на положення Кримінального процесуального кодексу України та, за необхідності, на інші законодавчі акти.*

**2.1.** Визначте належність основного кримінального правопорушення, зазначеного у описаній фабулі, до підслідності Бюро економічної безпеки України.

**2.2.** Визначте обставини, які підлягають доказуванню для повідомлення про підозру вищезазначеним суб'єктам вчинення кримінального правопорушення (наведіть не менше 5 таких обставин та розкрийте значення кожної з них).

**2.3.** Перерахуйте основні докази, які необхідно зібрати для доказування відповідних обставин, та їх джерела (наведіть не менше 5 доказів та розкрийте значення кожного з них).

## **III. Проведення процесуальних дій**

*Охарактеризуйте порядок проведення процесуальних дій під час досудового розслідування наведеного у фабулі кримінального правопорушення: надайте відповіді на поставлені питання та обґрунтуйте їх з посиланням на фактичні обставини, зазначені у фабулі, а також на положення Кримінального процесуального кодексу України та, за необхідності, на інші законодавчі акти:*

**3.1.** Зазначте, проведення яких саме слідчих (розшукових) дій (крім НСРД) буде найбільш доцільним під час розслідування зазначеного кримінального правопорушення (вказіть не менше 5 таких дій та розкрийте значення кожної з них).

**3.2.** Зазначте, проведення яких саме негласних слідчих (розшукових) дій буде найбільш доцільним під час документування зазначеного кримінального

правопорушення (вказіть не менше 3 таких дій та розкрийте значення кожної з них).

**3.3.** Зазначте, застосування яких саме заходів забезпечення кримінального провадження (крім запобіжних заходів) буде найбільш доцільним під час документування зазначеного кримінального правопорушення (вказіть не менше 4 таких заходів та розкрийте значення кожного з них).

***Матриця оцінювання практичного завдання  
(максимальна оцінка - 100 балів)***

**I. Кримінально-правова оцінка ситуації – до 40 балів**

- Питання 1.1. – до 10 балів
- Питання 1.2. – до 10 балів
- Питання 1.3. – до 10 балів
- Питання 1.4. – до 10 балів

**II. Підслідність та доказування – до 30 балів**

- Питання 2.1. – до 10 балів
- Питання 2.2. – до 2 балів за кожною наведеною і розкритою обставину, але не більше 10 балів
- Питання 2.3. – до 2 балів за кожне наведене і пояснене джерело, але не більше 10 балів

**III. Проведення процесуальних дій – до 30 балів**

- Питання 3.1. – до 2 балів за кожною вказану і пояснену дію, але не більше 10 балів
- Питання 3.2. – до 3 балів за кожною вказану і пояснену дію, але не більше 10 балів
- Питання 3.3. – до 3 балів за кожний вказаний і пояснений захід, але не більше 10 балів

**Разом: 100 балів**