

**Зразок практичного завдання для кандидатів на посади детективів /
старших детективів Департаменту внутрішнього контролю
Бюро економічної безпеки України
(крім посад, що передбачають проведення психофізіологічного опитування
із застосуванням поліграфа).**

Опис ситуації (фабула)

До старшого детектива Департаменту внутрішнього контролю Бюро економічної безпеки України (далі – БЕБ) звернувся спеціаліст з інформаційних технологій територіального управління БЕБ (далі – заявник) з повідомленням про вчинення корупційного правопорушення керівником територіального управління БЕБ Петренком П.П.

Він стверджував, що серед працівників територіального управління було організовано добровільний збір коштів на подарунок до дня народження керівника територіального управління Петренка П.П. Працівники здавали гроші по можливості, кошти перераховувалися на особисту банківську картку пов'язаної із Петренком П.П. особи. Загалом було зібрано 5 000 грн, на ці кошти було придбано пляшку віскі «Chivas Regal 12 years old» та набір келихів до неї. Зазначені подарунки в присутності колективу було вручено керівникові територіального управління, який з радістю їх прийняв та пригостив співробітників чаєм із солодощами.

За результатами розмови із заявником старший детектив Департаменту внутрішнього контролю дійшов висновку про необхідність складання стосовно Петренка П.П. протоколу про вчинення адміністративного правопорушення за ст. 172-5 Кодексу України про адміністративні правопорушення («Порушення встановлених законом обмежень щодо одержання подарунків»). Однак заявник наполягав на тому, щоб повідомлена ним інформація була внесена до Єдиного реєстру досудових розслідувань за ст. 368 Кримінального кодексу України («Прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою»).

Завдання

I. Кримінально-правова оцінка ситуації

Дайте кримінально-правову оцінку діяння керівника територіального управління БЕБ Петренка П.П.: надайте відповіді на поставлені питання та обґрунтуйте їх з посиланням на фактичні обставини, зазначені у фабулі, а

також положення Кримінального кодексу України, Кодексу України про адміністративні правопорушення, а також, за необхідності, інших актів законодавства:

1.1. Вкажіть, чи підлягає діяння Петренка П.П. кваліфікації за ст. 368 Кримінального кодексу України і, якщо так, визначте повну кваліфікацію його діяння за цією статтею Кримінального кодексу України.

1.2. Вкажіть, чи наявний предмет цього кримінального правопорушення та, у разі наявності, визначте значення його розміру для кваліфікації діяння Петренка П.П.

1.3. Вкажіть, чи наявна об'єктивна сторона кримінального правопорушення у діянні Петренка П.П., та, за наявності, визначте її.

1.4. Вкажіть, чи наявна суб'єктивна сторона кримінального правопорушення у діянні Петренка П.П., та, за наявності, визначте її.

1.5. Вкажіть, чи може бути Петренко П.П. суб'єктом цього кримінального правопорушення, зокрема в аспекті значення його статусу для кваліфікації діяння.

II. Інша правова оцінка ситуації

Дайте правову оцінку діяння керівника територіального управління БЕБ Петренка П.П. в аспекті наявності в його діяннях інших порушень: надайте відповіді на поставлені питання та обґрунтуйте їх з посиланням на фактичні обставини, зазначені у фабулі, а також положення Кодексу України про адміністративні правопорушення, Закону України «Про запобігання корупції», а також, за необхідності, інші акти законодавства:

2.1. Вкажіть, чи підлягає діяння Петренка П.П. кваліфікації за 172-5 Кодексу України про адміністративні правопорушення і, якщо так, визначте повну кваліфікацію його діяння за цією статтею Кодексу України про адміністративні правопорушення.

2.2. Вкажіть, чи наявний предмет цього адміністративного правопорушення, зокрема чи впливає розмір одержаного Петренком П.П. подарунка на правову кваліфікацію його діяння.

2.3. Вкажіть, чи наявна об'єктивна сторона адміністративного правопорушення у діянні Петренка П.П., та, за наявності, визначте її.

2.4. Вкажіть, чи може бути Петренко П.П. суб'єктом цього адміністративного правопорушення, зокрема в аспекті значення його статусу для кваліфікації діяння.

2.5. Чи вбачається в діянні Петренка П.П. порушення Правил професійної етики працівників Бюро економічної безпеки України, і, якщо так, якого (яких) саме?

III. Дії щодо заяви про вчинення правопорушення

Охарактеризуйте порядок дій із заявою про вчинення Петренком П.П. порушення: надайте відповіді на поставлені питання та обґрунтуйте їх з посиланням на фактичні обставини, зазначені у фабулі, а також положення Кримінального процесуального кодексу України та, за необхідності, інші акти законодавства:

3.1. Чи уповноважений старший детектив Департаменту внутрішнього контролю БЕБ проводити перевірку повідомлення щодо діянь Петренка П.П. відповідно до викладених у фабулі обставин?

3.2. Чи уповноважений старший детектив Департаменту внутрішнього контролю БЕБ внести відомості про вчинення кримінального правопорушення Петренком П.П. до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати досудове розслідування, якщо таке діяння має ознаки кримінального правопорушення?

3.3. Хто уповноважений скласти протокол про вчинення Петренком П.П. адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 172-5 Кодексу України про адміністративні правопорушення, якщо таке діяння має ознаки адміністративного правопорушення?

3.4. Чи набуває заявник статусу викривача у зв'язку зі зверненням щодо діяння, вчиненого Петренком П.П. відповідно до описаних у фабулі обставин?

3.5. Чи виникають у старшого детектива Департаменту внутрішнього контролю БЕБ обов'язки щодо повідомлення інших органів у зв'язку із зверненням заявника про діяння Петренка П.П. і, якщо так, які саме?

Матриця оцінювання практичного завдання (максимальна оцінка - 100 балів)

I. Кримінально-правова оцінка ситуації — до 30 балів

- Питання 1.1. – до 5 балів
- Питання 1.2. – до 6 балів
- Питання 1.3. – до 8 балів

- Питання 1.4. – до 3 балів
- Питання 1.5. – до 8 балів

II. Інша правова оцінка ситуації — до 35 балів

- Питання 2.1. – до 5 балів
- Питання 2.2. – до 8 балів
- Питання 2.3. – до 8 балів
- Питання 2.4. – до 6 балів
- Питання 2.5. – до 8 балів

III. Дії щодо заяви про вчинення правопорушення – до 35 балів

- Питання 3.1. – до 7 балів
- Питання 3.2. – до 8 балів
- Питання 3.3. – до 8 балів
- Питання 3.4. – до 6 балів
- Питання 3.5. – до 6 балів

Разом: 100 балів